BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1843-8/21
Mostar, 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj JN-16-156/21 od 16.06.2021. godine ponuđača Mig elektro d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o rezultatima okončanog postupka i izbora najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 11.06.2021. godine u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković – Dali", ugovornog organa Grad Livno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se:

Odluka o rezultatima okončanog postupka i izbora najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 11.06.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan

3.Obavezuje se ugovorni organ Grad Livno da žalitelju Mig elektro d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

4.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Livno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke - Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković – Dali", konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 356-7-3-11-3-12/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 6.3.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj: 356-7-3-11-8-17/20 od 11.3.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluka o rezultatima okončanog postupka i izbora najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 11.06.2021. godine na koju je ponuđač Mig elektro d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 06.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke ugovor dodjeljuje ponuđaču „NEXEN" d.o.o. Banja Luka.

Istom Odlukom Ugovorni organ ponudu ponuđača, a sada žalitelja „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad nije uopće niti ocjenjivao.

Naime, Ugovorni organ na strani 4. obrazloženja Odluke, između ostalog, navodi i sljedeće:

„Razmatrajući žalbene razloge u Rješenju URŽ-a Mostar od 23.12.2020. godine i Rješenja URZ-a Mostar od 20.05.2021. godine... URŽ Mostar konstantirano je da ponuđač „NEXEN" d.o.o. iz Banja Luke ispunjava tražene uvjete iz Natječajne dokumentacije. Gore navedena rješenja, sukladno članu 111. stav 3. ZJN. konačna su i izvršna u postupanju Ugovornog organa. U navedenim rješenjima ističe se da su žalbeni navodi žalitelja „NEXEN" d.o.o. osnovani te Usovorni orsan donosi novu Odluku o rezultatima okončanos postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuđača, te da se Ugovor za javnu nabavku dodijeli ponuđaču „NEXEN" d.o.o. iz Banja Luke, koji ispunjava sve kriterije utvrđene u Obavijesti o javnoj nabavci."

Žalitelj ističe da je ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Prije svega ukazuje da Ugovorni organ niti u jednom dijelu obrazloženja Odluke nije navodio ocjenu ponude žalitelja, odnosno Ugovorni organ uopće i nije ocjenjivao sve ponude u ovom postupku javne nabavke, već je isključivo u ponovnom postupku vršio evaluaciju ponude izabranog ponuđača.

Žalitelj ukazuje da Ugovorni organ potpuno nepravilno i nezakonito nije vršio ponovnu ocjenu ponuda neosnovano se pozivajući isključivo na rješenja Ureda za razmatranje žalbi u segmentu postupanja prema istima i to u odnosu na ponudu izabranog ponuđača, izostavljajući vršiti ocjenu ponude žalitelja.

Jasno je da naprijed navedene radnje, odnosno ocjena ponude samo jednog od ponuđača ne predstavlja postupanje u fazi ponovnog postupka, a u kojoj fazi Ugovorni organ je dužan sve ponude ponovno ocijeniti te donijeti Odluku sa jasnim obrazloženjem iz kojeg razloga je donio takvu Odluku, odnosno iz kojeg razloga je ponude ocijenio kao prihvatljive ili neprihvatljive. Naime, takvo postupanje Ugovornog organa, odnosno ne ocjenjivanje svih ponuda, naravno je nedopustivo i protivno Zakonu o javnim nabavkama, a kojim odredbama člana 65. stav 1. ZJN u okviru segmenta ocjene ponuda je propisano, između ostalog i sljedeće:

„(1) Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji. "

Naime, žalitelj ne spori da su rješenja URŽ konačna i izvršna, a shodno odredbama člana 111. stav 13. ZJN, međutim jasno je da je Ugovorni organ u ponovnom postupku u obavezi da izvrši ponovnu ocjenu svih ponuda, jer u protivnom direktno krši princip transparentnosti postupka i jednakog tretmana među ponuđačima, a što u nastavku žalbe žalitelj obrazlože.

Dakle, Ugovorni organ je u ponovnom postupku bio u obavezi ocjenjivati ponude svih ponuđača, odnosno ocijeniti da li je i ponuda žalitelja u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, odnosno da li su sve pristigle ponude prihvatljive ili ne.

Naime, kako je Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar donesenim Rješenjem br. JN2-03-07-1-323-8/21 od 20.05.2021. godine vratio postupak u fazu ponovnog odlučivanja od strane Ugovornog organa, te poništio raniju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jasno je da na ovakav način donesenom Odlukom svi ponuđači uopće nemaju na uvid da li su njihove ponude prihvatljive za Ugovorni organ, odnosno ukoliko nisu, koji su to razlozi zbog kojih Ugovorni organ ponudu smatra neprihvatljivom ?

Ovakvim postupanjem Ugovorni organ na najgrublji način krši opće principe ZJN propisane odredbama člana 3. ZJN, budući da Ugovorni organ ponuđače, odnosno konkretno žalitelja eliminiše iz daljeg toka postupka javne nabavke, a da pri tome, protivno principu transparentnosti i ravnopravnog tretmana među ponuđačima, ne obrazlaže zbog čega dostavljenu ponudu žalitelja smatra, odnosno ocjenjuje kao prihvatljivu ili neprihvatljivu, odnosno isti nije niti ocjenjivao ponude svih ponuđača.

S tim u vezi, Ugovorni organ apsolutno nije obrazlagao da li je ponuda naprijed navedenog ponuđača, a sada žalitelja prihvatljiva, odnosno isti je vršio evalauciju isključivo samo jedne od dostavljenih ponuda u ovom postupku i to ponude izabranog ponuđača i to paušalno navodeći da ponuda izabranog ponuđača ispunjava sve kriterije utvrđene u Obavijesti o javnoj nabavci.

S tim u vezi, žalitelj ukazuje i da Ugovorni organ nije niti sačinio Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, a kako je to vidljivo iz odgovora Ugovornog organa datog žalitelju u e-mailu od 16.06.2021 godine u kojem Ugovorni organ navodi sljedeće:

„Povjerenstvo je postupilo sukladno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, broj : JN2-03-07-1 -323-8/21 od 20.5.2021. godine. Rješenjem je jasno propisano da se poništava Odluka o rezultatima okončanog postupka broj 02-04-471/20 od 30.12.2020. godine, te da se predmet vraća na ponovni postupak, gdje će se postupiti po stavovima Rješenjem URŽ- a i prethodnog rješenja URŽ-a Mostar broj JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020.godine. Ugovorni organ je u fazi donošenja odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabave, a ne u fazi vrednovanja ponuda i ocjenjivanja. "

Dokaz:

-Odgovor Ugovornog organa putem e-mail prepiske od 16.06.2021. godine

Naprijed navedenim žalitelj dodatno potvrđuje žalbeni navod u pogledu ne ocjenjivanja ponuda ponuđača u ovoj fazi postupka, u kojoj fazi je ponovna evaluacija svih ponuda obavezna, a prema uputama URŽ datim u Rješenju od 20.05.2021. godine.

Postupanje Ugovornog organa na način da osporavanu Odluku temelji isključivo na hronologiji radnji koje su prethodile ovoj Odluci, ne obrazlažući razloge za donošenje iste je neprihvatljivo i kao takva Odluka je neodrživa.

Shodno navedenom, ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonito, a iz razloga jer je zainteresiranim ponuđačima koji su blagovremeno dostavili svoju ponudu u konačnici onemogućeno da učestvuju u predmetnom postupku na konkurentskoj osnovi, budući da Ugovorni organ ponudu žalitelja nije niti ocjenjivao i pored činjenice da je Ured za razmatranje žalbi u naprijed navedenom Rješenju poništio raniju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Ugovornom organu vratio predmet na ponovni postupak.

U konačnici, ovakvo postupanje Ugovornog organa protivno je i uputama Ureda za razmatranje žalbi, budući da Ugovorni organ takav ponovni postupak nije niti provodio, odnosno ocjenjivao ponude svih ponuđača, a koji ponuđači su i nakon donesene nezakonite, odnosno osporavane Odluke Ugovornog organa u neznanju da li je njihova ponuda ocijenjena kao prihvatljiva, te u konačnici da li bi i samom žalitelju mogao biti dodijeljen ugovor o javnoj nabavci sa Ugovornim organom ?

Naprijed navedeno čak šta više i iz razloga jer je ponuđena cijena žalitelja ispod cijene koju je ponudio sada izabrani ponuđač, pa ostaje nejasno iz kojih razloga Ugovorni organ nije izabrao, odnosno ugovor nije dodijelio žalitelju kao najpovoljnijem ponuđaču u ovom postupku javne nabavke.

Shodno tome, žalitelj smatra da je, s obzirom na sve navedeno Odluka rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuditelja br. 02-04-471/20 od 11.06.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da Ugovorni organ poništi navedeno Odluku rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuditelja br. 02-04-

471/20 od 11.06.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuditelja br. 02-04-471 /20 od 11.06.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba ponuditelja smatra se neutemeljenom iz razloga što je ugovorni organ, proveo konkurentski zahtjev za nabavu roba sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i u postupku utvrdio da su navodi žalitelja na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izbora najpovoljnijeg ponuditelja neosnovane.

U Žalbi se navodi slijedeće:

„Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Prije svega ukazujemo da Ugovorni organ niti u jednom dijelu obrazloženja Odluke nije navodio ocjenu ponude žalitelja, odnosno Ugovorni organ uopće i nije ocjenjivao sve ponude u ovom postupku javne nabavke, već je isključivo u ponovnom postupku vršio evaluaciju ponude izabranog ponuđača.

Žalitelj ukazuje da Ugovorni organ potpuno nepravilno i nezakonito nije vršio ponovnu ocjenu ponuda neosnovano se pozivajući isključivo na rješenje Ureda za razmatranje žalbi u segmentu postupanja prima istima i to u odnosu na ponudu izabranog ponuđača, izostavljajući vršiti ocjenu ponude žalitelja.

Jasno je da naprijed navedene radnje, odnosno ocjena ponude samo jednog od ponuđača ne predstavlja postupanje u fazi ponovnog postupka, a u kojoj faze Ugovorni organ je dužan sve ponude ponovno ocijeniti te donijeti Odluku sa jasnim obrazloženjem iz kojeg razloga je donio takvu Odluku, odnosno iz kojeg razloga je ponude ocijenio kao prihvatljive ili neprihvatljive.

Naime, takvo postupanje Ugovornog organa, odnosno ne ocjenjivanje svih ponuda, naravno je nedopustivo i protivno Zakonu o javnim nabavkama, a kojim odredbama člana 65. stav 1. ZJN u okviru segmenta ocjene ponuda je propisano, između ostalog i sljedeće:

(1) Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković - Dali" u Livnu dodijeli ponuditelju „NEXEN" iz Banja Luke, koji ispunjava sve kriterije utvrđene u obavijesti o javnoj nabavi.

U kontekstu navedenog ovaj organ ističe da je u Rješenju broj JN2-03-07-1-323-8/21 od 20.05.2021. godine, konstatovana već ranije utvrđena činjenica (iz Rješenja broj JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020.godine), a to je *da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji za sve led reflektore postavio uslov da korelirana temperatura nijanse bijelog svjetla mora biti 4000K, za što je potrebno dostaviti tehnički dokument koji sadrži sve podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom*, a da je ponuđač Mig elektro d.o.o. Mrkonjić Grad *na strani 159., 191., 223., 255. i 279. dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača Led vision, Lukavac za ponuđene led reflektore/svjetiljke u kojoj je za svjetlosnu karakteristiku navedeno temperatura boje 3000K/4000K/6500K, a da se u dostavljenim izvještajima o ispitivanju Instituta za preventivu, zaštitu na radu, protiv požarnu zaštitu i razvoj Novi Sad, za Led reflektor (LV PR27), Led linearne svjetiljke (LV-DB95 LENIO) u tehničkim podacima navodi 6000K, a imajući u vidu da je uslov da temperatura svjetla mora biti 4000K,* konstatovano je da *odabrani ponuđač (Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad) dostavljenim tehničkim dokumentima nije dokazao da ispunjava traženi uslov*, a da sam ugovorni organ ističe da su oba ponuđača Mig elektro d.o.o. i Nexen d.o.o. ponudili svjetiljke istih karakteristika, da je usporedbom karakteristika svjetiljki očito da su svjetiljke potpuno identične **i da je dostavljena kataloška dokumentacija oba ponuđača potpuno ista.**

S tim u vezi navedenim rješenjem je i poništena prethodno donesena Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 30.12.2020. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran Mig elektro d.o.o. Mrkonjić Grad, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će u svemu postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u Rješenju broj JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020. godine i Rješenju broj JN2-03-07-1-323-8/21 od 20.05.2021. godine i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

S obzirom da ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke od 11.06.2021. godine, koju je donio u ponovnom postupku, samo navodi da je razmatrajući žalbene razloge u rješenjima ovog organa broj: JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020.godine i broj: JN2-03-07-1-323-8/21 od 20.05.2021 .godine, konstatirano da ponuđač „NEXEN" d.o.o. Banja Luka ispunjava tražene uslove iz tenderske dokumentacije, a imajući u vidu sve prethodno izneseno, to je evidentno da u ponovnom postupku ugovorni organ nije postupio po shvatanjima ovog organa iznesenim u navedenim rješenjima, a što je suprotno članu 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama, na koji se i sam poziva u pobijanoj odluci. Iz navedenog razloga navod žalitelja se cijeni osnovanim,

pri čemu ovaj organ napominje ugovornom organu da je dužan tokom čitavog postupka javne nabavke pridržavati se člana 3. ZJN i načela jednakog tretmana među ponuđačima.

Žalitelj također navodi da ugovorni organ nije sačinio Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, ističući da je evaluacija ponuda obavezna a prema uputama URŽ-a datim u rješenju od 20.05.2021. godine.

Ugovorni organ u izjašnjenju ne spori da nije sačinio Zapisnik o ocjeni ponuda, ali ističe da je dužan postupiti po rješenju URŽ-a od 20.05.2021. godine, a slijedom toga i po Zapisniku o ocjeni ponuda broj 02-04-471/20 od 30.12.2020. godine.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je članom 71. stav (2) Zakona propisano da je ugovorni organ dužan uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i **zapisnik o ocjeni ponuda** iz člana 65. stav (2) ovog zakona. Imajući u vidu da je ugovorni organ donio novu odluku o izboru, bio je dužan sačiniti i dostaviti i zapisnik o ocjeni ponuda, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 11.06.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom i Rješenjima broj JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020. godine i broj JN2-03-07-1-323-8/21 od 20.05.2021 .godine i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-Advokat Sanel Nezirić

-Grad Livno

-Nexen d.o.o. Banja Luka

-evidencija

-a/a